

Анализ судебной практики по спорам об обжаловании решений таможенных органов о классификации товаров по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – РКТ) с учетом результатов таможенных и судебных экспертиз в 2016 – 2017 гг. позволяет выделить отдельные причины, по которым судами РКТ признаются неправомерными при наличии заключений таможенной и (или) судебной экспертиз.

Так, имеют место случаи, когда в основу принятых РКТ заключения таможенных экспертов не принимаются судами в качестве надлежащего доказательства в связи с недостаточной обоснованностью и категоричностью содержащихся в них выводов, неполнотой проведенного исследования и иными недостатками.

Например:

При рассмотрении дела № А52-3526/2015 судом были отклонены основанные на выводах таможенного эксперта доводы таможенного органа о том, что инженерно-литьевые машины могут работать без дополнительного оборудования, поскольку исследование эксперта не содержит обоснования данного вывода, а также вывода о том, что спорное оборудование заказывается дополнительно в целях расширения технологических возможностей термопластавтомата.

По делу № А56-6712/2016 судом были сопоставлены результаты таможенной и судебной экспертизы, явных противоречий суд не установил, однако, указал на отсутствие в заключении эксперта безусловного вывода о товаре и на более полное и подробное исследование судебной экспертизы с точки зрения установления характеристик ввезенного товара, имеющих значения для правильной классификации.

По делу № А56-70283/2016 суд установил, что заключения таможенного эксперта не являются достаточным доказательством правомерности РКТ ввиду наличия в данных заключениях противоречий между описательной частью и выводами.

По делу № А65-9321/2017 суд указал, что при исследовании товара «бумага оверлей

322500» выводы таможенного эксперта об отсутствии покрытия или пропитки основаны на физических характеристиках бумаги – наличие капиллярной впитываемости, но не подкреплены прямыми методами исследования.

По делу № А56-1222/2017/2017 суд признал заключение эксперта недостаточным доказательством правомерности РКТ ввиду противоречий между описательной частью заключения и выводами, а также осуществления экспертизы без осмотра товара на основании представленных таможенным органом фотографий товара «самоходная буровая установка».

По делу № А51-7448/2017 судом принято во внимание заключение судебного эксперта относительно товара, заявленного как «обувь женская с подошвой из резины, с верхом из композитной кожи», и указано на то, что таможенным экспертом не проводилось гистологическое исследование материала с изучением строения и структуры ткани, из которой данный материал изготовлен, в отличие от методов исследования свойств верха обуви, примененных судебным экспертом.

По делу № А51-1767/2017 в ходе судебного разбирательства специалистом по систематике и биологии грибов было проведено исследование товара, заявленного как «консервированные грибы – шампиньоны», и сделан вывод о 100% составе шампиньонов в образце. При этом вывод таможенного эксперта о наличии в составе консервов как шампиньонов, так и иных грибов (вешенок) признан необоснованным, поскольку, по мнению суда, таможенным экспертом проведено ненадлежащее исследование содержимого образца.

По делам №№ А56-70372/2017, А56-67108/2017 судом было отмечено, что заключения таможенных экспертов не содержат обоснования отнесения спорного товара к сосательному табаку, поскольку экспертами только обозначен отличительный признак сосательного табака, однако, образцы товара на предмет наличия данного признака не исследовались.